



HUMANISTINEN
AMMATTIKORKEAKOULU

**LÄHELLÄ LÄHIÖSSÄ –
KONTULA GHETTOGETHER**

Projektitoiminta

*Elsi Kalliosalo, Sami Karhunen,
Moona Paarto, Emmi Pekkarinen*

Kulttuurituotannon koulutusohjelma (240 op)

12 / 2016

SISÄLTÖ

1 JOHDANTO	3
1.1 Lähellä lähiössä - hanke	4
1.2 Kontula	5
2 PROJEKTIN SUUNNITTELU	7
2.1 Projektisuunnitelma	7
2.2 Projektin tarkoitus ja tarve	11
2.3 Budjetti ja rahoitus	12
2.4 Aikataulutus ja työnjako	15
3 MARKKINOINTI JA TIEDOTUS	14
3.1 Jalkautuva markkinointi ja osallistava ideointi	17
3.2 Markkinointi sosiaalisessa mediassa	22
4 PROJEKTIN TOTEUTUS	25
4.1 Yhteistyökumppanit	25
4.2 Tapahtumapäivä	26
5 ARVIOINTI JA POHDINTA	32
5.1 Onnistumiset	32
5.2 Haasteet	33
6 LOPUKSI	35
LÄHTEET	37

1 JOHDANTO

Toteutimme projektimme osana Lähellä lähiössä- hanketta järjestämällä osallistavan nuorten tapahtuman Kontulassa. Tapahtumapäivä pidettiin toimintakeskus Luupissa ja se sisälsi erilaisia työpajoja ja live-musiikkia. Osallistaminen on tärkeä osa kaikkea kulttuuritoimintaa, mutta tiettyyn asuinalueeseen kohdistuva aktivointi oli meille uutta. Lähiöiden asema, erilaisuus, eriytyminen ja kehittäminen ovat puhuttaneet jo pitkään osana hyvinvointi- ja syrjäytymiskeskustelua, joten projektin aihepiiri on hyvin ajankohtainen.

Lähiötutkijat ovat nostaneet pinnalle valtion vastuuta tilanteen parantamisessa ja lähiöiden huomioimisessa. Tärkeintä on ymmärtää se, että lähiöiden ongelmien syy ei aina ole lähiöissä itsessään, vaan asukkaiden aktivoinnilla ja toiminnan kohdistamisella tiettyihin asukasryhmiin voi olla suuria vaikutuksia jo lyhyessä ajassa. Tutkijat painottavat erityisesti sitä, että lähiöiden välillä on paljon eroja esimerkiksi sosiaalisessa ja fyysisessä ympäristössä, sekä asukkaiden ikärakenteissa, mikä vaikuttaa mahdollisiin toimenpiteisiin ja aktivointiin suuresti. (Ympäristöministeriö, 2014).

Nuorten syrjäytymisestä ja koulupudokkaista keskustellaan paljon, mutta toimenpiteet ja muutospaineet kohdistuvat usein pitkälti koulumaailmaan ja työelämään, joissa uudistukset ovat selkeämpiä toteuttaa. Vapaa-ajan rooli on vaihteleva ja yksilökohtainen, kuten myös kiinnostus kulttuuritoimintaa kohtaan. Kulttuuripalveluilla on kuitenkin tärkeä rooli sosiaalisten verkostojen luomisessa ja siihen mekin halusimme omassa projektissamme kiinnittää huomiota.

Osalle taidelaitoksista on tähän asti ollut etusijalla saada riittävä määrä maksavia asiakkaita, eikä houkutella luokseen epätodennäköisiä kävijöitä tai osallistaa syrjäytyviä yksilöitä tai ryhmiä. Ulkopuolelta painetta kävijäryhmäkeskeisempään toimintaan ei myöskään ole tullut. Helsingin malli, joka on myös Lähellä lähiössä- hankkeen pohjalla, on kuitenkin muuttamassa tätä ajattelutapaa. Mallin tavoitteena on tuottaa taidetta ja kulttuuria myös aktiivisen kantakaupungin ulkopuolelle, eli juuri sellaisiin lähiöihin, joissa tämän projektin aikana työskenteelimme. Merkittävä tavoite on saada lähiön asukkaat osallistumaan sisällön tuotantoon, eli ”näkijöistä tekijöiksi.” (Lindholm, 2015, 136- 137).

1.1 Lähellä lähiössä - hanke

Lähellä lähiössä- hankkeen päätoteuttajat ovat Humanistinen ammattikorkeakoulu ja Yhteismaa, lisäksi erilaiset alueelliset toimijat osallistuvat eri toteutuksiin erilaisissa rooleissa. Hanke perustuu asukkaita osallistavien kulttuurilähtöisten toimintakokeiluiden toteuttamiseen leimautuneissa lähiöissä Turussa, Jyväskylässä, Helsingissä ja Vantaalla. Konkreettiset toimenpiteet jaetaan neljään ryhmään, jotka ovat Illallinen naapurin kanssa, Lähiö omin sanoin, asukaslähtöiset taideteokset ja yllättävät tapahtumat. Hankkeiden toteutus tapahtuu monikielisenä ja niistä tiedotetaan sosiaalisen median lisäksi myös jalkautuvien menetelmin. Toimenpiteiden on tarkoitus olla vähillä resursseilla jatkettavia ja median mielenkiintoa positiivisesti herättäviä, sekä tuoda tietoa kulttuurin keinoin osallistamisen mahdollisuuksista. (HUMAK, 2016)

Hankkeen tavoitteena on parantaa kaikkein epätodennäköisimpien taiteen ja kulttuurin yleisöjen osallistumista omaehtoiseen ja yhteisölliseen kulttuurituotantoon eli parantaa taiteen ja kulttuurin sosiaalista saavutettavuutta, kehittää uusia menetelmiä lisätä osallistuvaa kulttuurituotantoa lähiöissä, parantaa leimautuneiden lähiöiden asukkaiden mahdollisuuksia itse vaikuttaa oman asuinalueensa kehittämiseen kulttuurin keinoin sekä tuottaa konkreettinen, päivitettävä toimintaopas siitä, miten kulttuuriala voi lisätä omaehtoisia osallistuvia tapahtumia leimautuneissa lähiöissä. (HUMAK, 2016)

Tarpeen hankkeelle synnyttää se, että kulttuuritarjonta on jakautunut hyvin epätasaisesti isoissa kaupungeissa, ja kulttuurikeskuksen Humakilta tilaama tutkimus osoittaa, että mitä vähemmän kaupunginosassa mitään tapahtuu, sitä vähemmän sinne halutaan taidetta ja kulttuuria. Kääntäen tämä kuitenkin tarkoittaa, että enemmän kulttuuritapahtumia järjestävät tahot myös vaalivat niitä. Samat erot näkyvät myös osallistumishalukkuudessa aktiivisten ja passiivisten lähiöiden asukkaiden välillä. Taide ja kulttuuri ovat tärkeä osa lähiöiden eriytymiskehityksen hidastamista, sillä ne nostavat alueen arvostusta ja yhteisöllisyyttä. Tavoitteena on kuitenkin kulttuurin ”viemisen” sijaan mahdollistaa asukaslähtöinen yhteisöllinen kulttuuritoiminta. (HUMAK, 2016)

1.2 Kontula

Lähiöissä sosiaalisten verkostojen tuoma turva ja lähiympäristöön kiinnittymisen merkitys korostuvat taloudellisten resurssien puutteen ja yhteiskunnallisen osallistumisen vähyyden seurauksena. Nykyiset palvelut eivät aina vastaa tähän tarpeeseen. Huono-osaisuuden kasautuminen tietyille alueille johtaa eriytymiseen, ja tämä koskettaa erityisesti nuoria. Nuorille oman lähiön merkitys on keskeinen, koska se tarjoaa asuinpaikan, jossa oma suhteellinen köyhyys ei tule esiin tai ainakaan korostu sosiaalisessa kanssakäymisessä. Sosiaaliset suhteet luovat vaihtoehtoisia resursseja, jotka kompensoivat esimerkiksi palveluiden vähyyttä. Tällöin alueella mahdollisesti ilmenevien sosiaalisten ongelmien merkityksellisyys vähenee. Verkostojen, toiminnan ja palveluiden tuttuus on näille nuorille erityisen tärkeää. (Van Aerchot ym. 2016, 48-51).

Valitessamme lähiötä, jossa projekti toteutetaan, kiinnitimme huomiota erilaisiin seikkoihin. Näitä olivat esimerkiksi etäisyys keskustasta, palveluiden tarjonta, alueen yleinen maine ja myös omat käsityksemme kyseisestä lähiöstä sekä projektin toteuttamista ajatellen mahdollisten yhteistyökumppaneiden olemassaolo.

Kontula valikoitui tapahtumapaikaksi löydettyämme yhteistyökumppaniksi ja tapahtumapaikaksi Nuorisokeskus Luupin, jolla oli sekä loistavat tilat minkä tahansa tapahtuman toteuttamiseen, että kiinnostusta lähteä projektiin mukaan myös omalla ajallisella ja taloudellisella panostuksellaan.

Osalla tiimiläisistä oli hyvinkin jyrkkiä ennakkoluuloja Kontulasta alueen sosio-ekonomiseen asemaan, turvallisuuteen ja viihtyisyyteen liittyen. Mielikuvat olivat muodostuneet toisen käden tiedon kautta, sillä Kontula lähiönä on jossain määrin tunnettu myös muualla Suomessa, ja sen maine kumpuaa vaihtelevasti lama-ajan työttömyyteen, maahanmuuttajien määrään tai yleiseen levottomuuteen liittyvistä seikoista ja uskomuksista. Ilahduttavaa oli se, että paikallisiin toimijoihin ja alueeseen tutustuessa ennakkoluulot karisivat ja mielikuva Kontulasta muuttui.

Toki yleiset mielikuvat alueesta, maahanmuuttajien ja työttömien määrä, sekä etäisyys kulttuuripalveluihin ja keskeisiin toimijoihin ovat ratkaisevia seikkoja Lähellä lähiössä – hankkeen toteuttamisessa, sillä ne ovat kaikki alueen eriytymiseen vaikuttavia tekijöitä.

Mielikuvien syntyyn vaikuttaa myös se, että lähiöitä ja syrjäytymistä on viime vuosina käsitelty myös taiteen ja elokuvien keinoin. Esimerkiksi Paha maa, Vuosaari ja tänä syksynä ilmestynyt Antti Jokisen Pahat kukat ovat tarttuneet ajankohtaiseen aiheeseen. Jokinen painottaa, että halusi huomion kiinnittyvän lähiöiden ongelmiin ja ilmapiiriin, joka on selvästi muuttunut viime vuosina. Esimerkiksi maahanmuuttovastaisuus ja väärä tieto tekevät syrjäytymisvaarassa olevista katkeria ja vihaisia, mikä lisää riskiä pudota hyvinvointiyhteiskunnan ulkopuolelle. Jokinen korostaa, että tietysti lähiöissä elää myös onnellisia ihmisiä, mutta eriytyminen korostuu jatkuvasti tietyillä alueilla. (YLE, 2016).

Oleellista on kuitenkin huomioida se, että mielikuva tietyistä asuinalueista syntyy usein toisen käden tietolähteistä, jolloin asukkaiden on itse vaikeaa samais-
tua ihmisten negatiivisiin käsityksiin ja ennakkoluuloihin omaan lähiöön liittyen. Alueen maineella on keskeinen merkitys muuttoliikenteessä, mutta merkitys on vähäisempi jo siellä asuville asiakkaille, mikäli asukkaat ovat tyytyväisiä peruspalveluihin. Esimerkiksi paikallisen median ja puskaradion rooli alueen imagon muuttamisessa tai ylläpitämisessä on keskeinen. (Semi, 2016, 66-68).

Projektin kannalta meidän oli ensisijaisen tärkeää jalkautua ja tutustua Kontu-
laan ja hahmottaa millaisena paikalliset kokevat oman asuinalueensa sen hyvi-
ne ja huonoine puolineen. Hankkeen tavoitteiden kannalta Kontula tarjosi meille
ihanteellisen toimintaympäristön, mutta vaati myös lähiön nuorten asemaan
asettumista ja heidän prioriteettiensa ymmärtämistä, mikä ei ollut helppo tehtä-
vä.

2 PROJEKTIN SUUNNITTELU

Suunnitteluvaiheessa halusimme panostaa saavutettavuuteen ja kävijöiden osallistamiseen jo ennen tapahtuman toteuttamista. Mielestämme keskeisiä nuorten osallistumiseen vaikuttavia tekijöitä ovat etenkin taloudelliset esteet, joten teimme alusta asti ilmaistapahtumaa. Ideoimme myös erilaisia keinoja kerätä nuorten ajatuksia ja toiveita hyvästä tapahtumasta etukäteen, jotta ohjelma vastaisi heidän toiveitaan ja olisi kiinnostava.

Vaikka kulttuurin kulutuksen ja -maun monipuolistumisesta puhutaan paljon, on eriytyminen tässä asiassa edelleen tosiasia. Sosioekonominen asema tuo mukanaan myös kulttuurista pääomaa, jonka kasaantumisella tai puuttumisella on ratkaiseva vaikutus. Eniten vaikuttava yksittäinen tekijä on yksilön koulutustaso, mutta myös ikä, sukupuoli ja asuinpaikka muodostavat ratkaisevia eroja kulttuurin kulutuksessa. Asiantuntijat linjaavat myös maahanmuuttajataustalla olevan vaikutusta, vaikka siitä ei varsinaista tutkimuksellista näyttöä olekaan. Suurimpia esteitä osallistumiselle ovat tutkitusti sisäänpääsymaksut, välimatka ja vähäinen kiinnostus. Tutkimukset kuitenkin osoittavat, että vaikka sisäänpääsymaksu on monille nuorille este osallistumiselle, merkittäviä tekijöitä ovat myös vähäinen kiinnostus ja seuran puute. (Eskola, 2014, 8-11).

Tämä asettaa osallistavaa tapahtumaa tehtäessä painopisteen sisällön muokkaamiselle houkuttelevammaksi ja osoittaa tarvetta selvittää potentiaalisten kävijöiden toiveita enemmän etukäteen. Toisaalta tämä tuo esille myös jo olemassa olevia syrjäytymiseen liittyviä haasteita – kuinka löytää seuraa itseä kiinnostaviin tai uusiin aktiviteetteihin mikäli oma sosiaalinen piiri on jo valmiiksi rajallinen? Kuinka houkutella tulemaan yksin erilaisten kulttuuripalveluiden pariin, ja ehkä löytämään sieltä uusia sosiaalisia kontakteja?

2.1 Projektisuunnitelma

1. Tapahtuman idea

Ghettogether järjestetään Helsingin Kontulassa yhteistyössä nuorisotila Luupin kanssa. Luuppi on Suomen suurin nuorisotalo, jossa on paljon erilaisia toimintamahdollisuuksia ja 300 hengen yleisökapasiteetti, sekä esiintymislava ja live-tapahtumiin tarvittava tekniikka. Tapahtuma on avoin kaikille, mutta kohderyhmäksi rajautuvat omien kiinnostuksen kohteidensa perusteella todennäköisimmin nuoret ja nuoret aikuiset.

Tarkoituksena on löytää paikallisia tekijöitä ja järjestää heidän osaamisensa ja aloitteidensa mukaan erilaisiin kulttuurin muotoihin paneutuva työpaja- ja esittelypäivä nuorille. Nuoret voivat esittää toiveita aktiviteeteista, joista ovat kiinnostuneita, mutta eivät ole päässeet niihin tutustumaan tai niitä kokeilemaan. Vastaavasti erilaiset taiteenmuotojen taitajat voivat ilmoittautua meille esiintyjiksi tai työpajojen vetäjiksi. Tapahtumanpäivän päättää live-esiintyjä, myös nuorien toiveiden mukainen. Tapahtuman tavoite on auttaa siirtämään kulttuurista pääomaa kontulalaiselta kontulalaiselle ja kannustaa paikallisia itse tekemiseen ja yhteisölliseen kokemiseen.

Nuorien toiveita ja tapahtumaan osallistujia keräämme alueen kouluilta ja Luupin olemassa olevalta asiakaskunnalta, sekä Kontulaan jalkautuen. Kiinnitämme erityistä huomiota myös Kontulaan alueena, koska haluamme häivyttää mielikuvaa rauhattomasta ja turvattomasta lähiöstä. Kontulan etäisyys keskustasta vaikuttaa omalla tavallaan kulttuuripalveluiden saavutettavuuteen, sillä hyvistä kulkuyhteyksistä huolimatta alueiden asukkaiden erilaiset lähtökohdat voivat saada keskustan palvelut tuntumaan vierailta. Lähiöhankkeen tavoite on tuoda kulttuuri lähiön asukkaiden luokse ja tätä ajatellen Luuppi on ihanteellisella paikalla aivan alueen keskiössä.

Monikulttuurisuus on yksi tapahtumamme tärkeimpiä huomioitavia teemoja, koska Kontulassa asuu paljon ulkomaalaistaustaisia asukkaita. Nuorten keskuudessa on tärkeää tukea käsitystä yhdenvertaisuudesta ja erilaisuuden hyväksymisestä. Teemme yhteistyötä paikallisten koulujen kanssa, jolloin tavoitamme myös nuoret, joille Luuppi paikkana ei ole ennestään tuttu. Tavoitteemme on auttaa nuoria verkostoitumaan ja löytämään kulttuuritoiminnasta sisältöä ja iloa vapaa-aikaansa, jolloin syrjäytymisen riski pienenee.

Uusien harrastusmahdollisuuksien kartoittaminen antaa nuorille uusia kontakteja ihmisiin, joilla on samoja kiinnostuksen kohteita. Luuppi on hieno ja tilava kohtaamispaikka, joka tuo nuoret pois kadulta ja tarjoaa heille turvallisen ja päihteettömän ajanviettoympäristön.

2. Tapahtuman tiedot

Ajankohta 3.12.2016 Nuorisotila Luupissa.

Tuottajat: tiiminvetäjä ja yhteyshenkilö Sami Karhunen, viestinnästä vastaavat Sami ja Elsi Kalliosalo ja markkinoinnista ym Moona Paarto ja Emmi Pekkari-nen. Tapahtuman tavoitteena on saada paikalle mahdollisimman paljon paikallisia tekijöitä ja yleisöä (max 300 kävijää) ja rohkaista itsenäiseen kulttuuritoimintaan ja keskinäiseen verkostoitumiseen.

Luupilla on monipuoliset tilat: yläkerrassa aula,lava+tanssilattia+katsomo, sali ja 2 muuta isoa huonetta. Alakerrassa studio- ja bändikämpä-tiloja.

3. Tapahtuman kuvaus ja kulku

Aikataulu: 16.00 – 22.45

Oheispalvelut: Ruokatarjoilua

Ohjelma:

16.00 alkaen paikallisten tekijöiden töiden ja taitojen esittelyä sekä työpajoja ja vapaata ohjelmaa

20.00 alkaen iltatapahtuma jossa live-musiikkia

Tapahtuma päättyy 22.45

4. Tapahtuma riskien kartoitus ja arviointi

Järjestyksenvalvonta ja muut käytännön turvallisuusasiat hoituvat tilan puolesta. Tapahtuma on kokonaan alkoholiton ja paikalla järjestetään tarvittaessa puhallutus. Tapahtuma on luonteeltaan turvallinen.

Riskinä on, ettemme saa tapahtumaan artisteja tai workshopin pitäjiä. Myös työryhmän sairastuminen tai muu estyminen estää projektin toteuttamisen. Riskinä on myös, ettei tapahtumaan tule tarpeeksi osallistujia.

5. Tapahtuman markkinointi ja tiedotus.

Yhteistyökumppanimme toimii nuorisotila Luuppi. Sisäisenä viestintäalustana toimii yksityinen facebookryhmä. Ulkoiseen viestintään käytämme sähköpostia ja puhelinta. Markkinointi toteutetaan Kontulassa fyysisesti mainostaen sekä sosiaalisen median eri kanavien kautta.

6. Tapahtuman kustannusarvio

Rahaa tarvitsemme esiintyjäpalkkioihin, workshoppien materiaalikuluihin sekä mainontaan ja mahdollisesti myös auton käytöstä koituviin kuluihin.

7. Tapahtuman arviointi

Mahdollisia tapoja palautteen keräämiseen olisivat esimerkiksi Facebookin kautta, fyysinen palautelaatikko, Luupin tarjoamat mahdollisuudet tai kävijöiden haastattelut tapahtuman kuluessa. Toiveita tapahtuman suunnittelua varten keräämme kouluvierailujen ja ideaboxien muodossa.

Järjestämme säännöllisiä tapaamisia Luupin toimijoiden kanssa ja otamme heidän toiveensa huomioon. Tapaamisissa avoin ilmapiiri, jossa kannustetaan antamaan välitöntä palautetta. Projektin edetessä saamme palautetta opettajilta.

2.2 Projektin tarkoitus ja tarve

Kontulassa on hyvät tilat ja mahdollisuudet monenlaiselle nuorten toiminnalle, mutta osallistuminen rajoittuu pitkälti tiettyyn ryhmään, esimerkiksi Luupin vaikiokävijöihin. Mielestämme kulttuuritoiminnan määrän ja näkyvyyden kasvattamiselle Kontulassa on tarvetta siksi, että välimatka keskustan kulttuuripalveluihin nostaa kynnystä niiden käyttöön, jolloin asuinympäristön rooli palveluiden tarjoajana kasvaa.

Kontulassa on paljon maahanmuuttajataustaisia nuoria, mikä korostaa yhteisöllisyyden ja syrjinnän ehkäisemisen tarvetta. Mielestämme tarvetta on erityisesti matalan kynnyksen tapahtumille ja toiminnalle, jotka lisäävät sosiaalisia verkostoja ja yhteenkuuluvuuden tunnetta. Halusimme tehdä teemaltaan urbaaniin kaupunkikulttuuriin liittyvän tapahtuman, joka olisi helposti paikallisten tavoitettavissa, mutta ei kytkeytyisi liiaksi kantasuomalaisuuteen.

Tapahtuman tarkoitus oli se, että nuoret pääsisivät toteuttamaan itseään, kokeilemaan rohkeasti uutta ja myös kannustamaan toisiaan. Verkostojen luominen yhteisten kiinnostusten kautta on mielestämme syvempää, kuin esimerkiksi silloin, kun ihmisiä yhdistää pelkkä koulu, luokka tai asuinpaikka.

Tarkoituksenamme oli myös hälventää Kontulaan alueena liittyviä ennakkoluuloja, koska jo ryhmäläisten sisäinen suhtautuminen osoitti, että niitä on yhä olemassa. Uusien nuorten houkutteleva Luupin kävijöiksi antaa heille mielekästä ja turvallisessa ympäristössä toteutettavaa tekemistä, jolloin yksinäisyys, ilkeä ja päihdekokeilut eivät ole niin todennäköisiä.

2.3 Budjetti ja rahoitus

Budjettisuunnitelma 2.12.2016

WORKSSHOP/KEIKKA/MUU	TARVIKKEET	KPL	PALKKIO	HINTA-ARVIO
Graffiti	Luuppi korvaa		Luuppi korvaa	500
Itsepuolustus työpaja			50	50
Vannetanssi työpaja				0 €
VVBros			100	200 €
Ruuat ja juomat			100	120 €
Unisieppari			50	50 €
Piirrustustyöpaja	32			32 €
Matkakulut				80 €
Muut kulut				13,2
			Yht.	545 €

2.4 Aikataulus ja työnjako

VIIKKO	40	41	42	43	44	45	46	47	48
SUUNNITTELU									
Toimintasuunnitelma ja aikataulut	[Red]								
Budjetti ja rahoitus	[Red]								
Artistien ja workshop-pitäjien kontaktointi		[Red]	[Green]						
MARKKINOINTI									
Markkinointisuunnitelman teko	[Purple]	[Blue]	[Purple]	[Blue]					
Some-markkinointi					[Purple]	[Purple]	[Purple]	[Purple]	[Purple]
Tapahtumakalenterien päivittäminen					[Blue]	[Blue]	[Blue]	[Blue]	[Blue]
Julisteet/flyerit	[Green]	[Green]	[Green]	[Green]					
TOTEUTUS									
Luvat ja ilmoitukset	[Yellow]	[Yellow]	[Yellow]	[Yellow]	[Yellow]	[Yellow]	[Yellow]	[Yellow]	[Red]
Sopimukset	[Red]	[Red]	[Red]	[Red]	[Red]	[Red]	[Red]	[Red]	[Red]
Turvallisuus	[Yellow]	[Yellow]	[Yellow]	[Yellow]	[Yellow]	[Yellow]	[Yellow]	[Yellow]	[Yellow]
Dokumentointi	[Green]	[Green]	[Green]	[Green]	[Green]	[Green]	[Green]	[Green]	[Green]
PURKU									
Palautteen kerääminen	[Purple]	[Purple]	[Purple]	[Purple]				[Purple]	[Purple]
Raportointi						[Purple]	[Red]	[Blue]	[Green]
VASTUUHENKILÖT			[Red]	[Green]	[Blue]	[Purple]	[Yellow]		

Alkuperäinen aikataulumme muuttui projektin aikana monista eri syistä. Suurimpia haasteita aikataulun ja työnjaon osalta aiheuttivat työryhmäläisten pitkät sairastelut ja muut henkilökohtaiset esteet, jotka viivyttivät esimerkiksi markkinoinnin aloittamista ja toisaalta myös lopullisen ohjelman varmistumista.

Myös ulkopuoliset seikat, kuten paikallisten koulujen tai median toimijoiden tavoitettavuus, toivat muutoksia aikatauluun. Saimme kuitenkin esimerkiksi kouluvierailun toteutettua hyvin, vaikka luvan saaminen kesti odotettua kauemmin. Syyslomaviikko vaikutti omalta osaltaan kävijöiden ja eri toimijoiden tavoitettavuuteen, sekä työryhmän omiin aikatauluihin.

Suunnitellessa meidän olisi pitänyt tehdä tarkemmat deadlinet, sillä tietyn viikon aikana tai loppuun mennessä osoittautui melko liukuvaksi käsitteeksi, ja yksittäisiä hoidettavia asioita ei eritelty ehkä tarpeeksi hyvin. Meidän olisi myös ollut parempi tarttua heti projektin alusta asti monipuolisesti kaikkiin osa-alueisiin, vaikka joulukuun alku tuntuikin projektin alkaessa hyvin kaukaiselta.

Taulukossa näkyvä työnjako säilyi projektin aikana melko hyvin, vaikka monessa kohtaa kaikki työryhmän jäsenet toimivat yhdessä. Sami ja Elsi ottivat pää-

vastuun kontaktoinnista ja ohjelman suunnittelusta, Elsi teki grafiikkaa ja dokumentointia ja Moona ja Emmi taas enemmän markkinointia. Jalkautuvaan markkinointiin osallistuivat kaikki. Ryhmäläisten sairastelu vaikutti siihen, että toiset tekivät enemmän kuin toiset, mutta työmäärän korvaamisesta ja jakamisesta pystyttiin sopimaan kaikissa tilanteissa hyvässä hengessä. Työnjakoon vaikuttivat myös ryhmäläisten jo olemassa olevat verkostot; Samilla ja Elsillä oli enemmän teemaan sopivia kontakteja kuin Emmillä ja Moonalla.

Luupin vastuulla olivat turvallisuuteen ja lupa-asioihin liittyvät seikat, jotka olivat talon puolesta kaikki kunnossa. Tämä helpotti suuresti meidän toimintaamme.

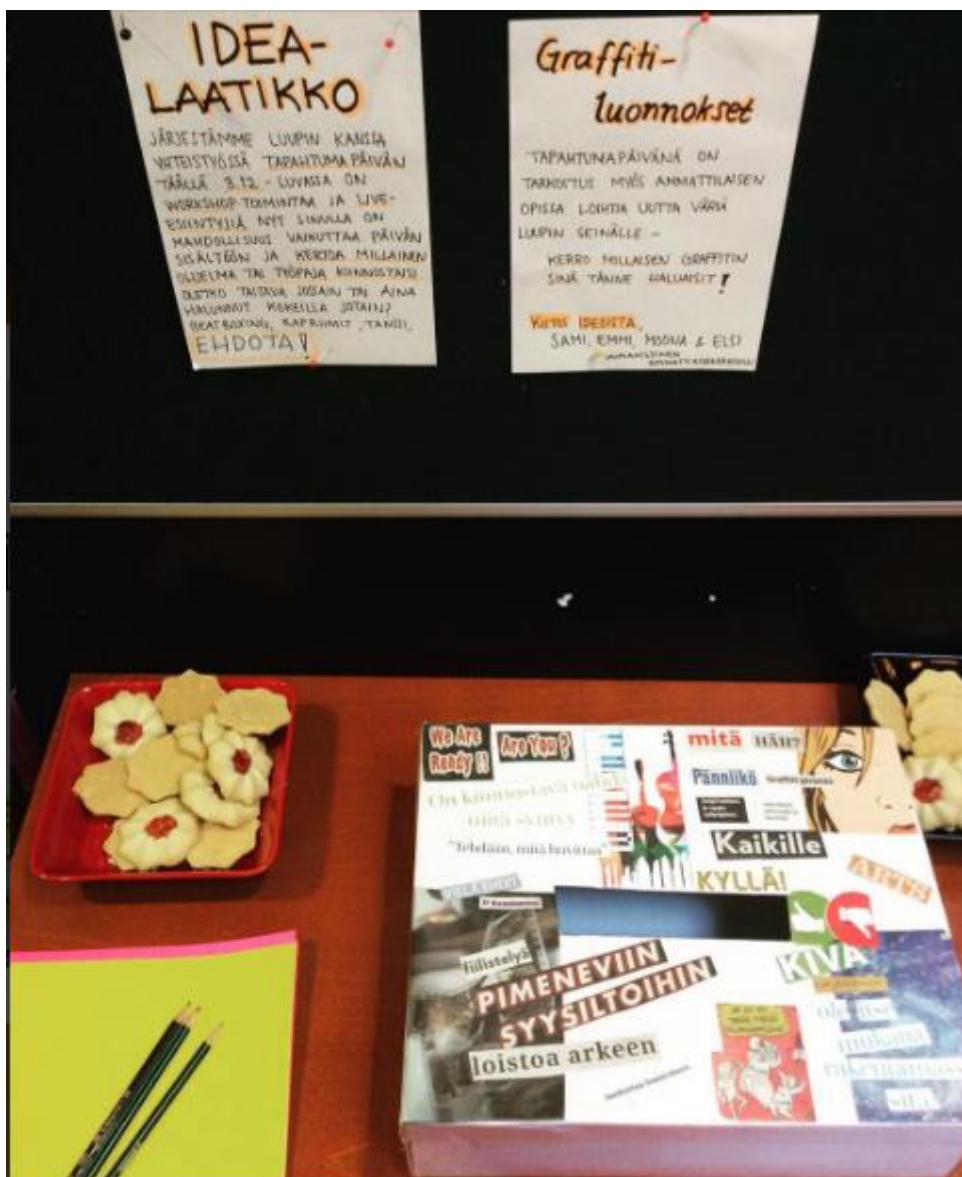
3 MARKKINOINTI JA TIEDOTUS

MITÄ	KENELLE/MINNE	MILLOIN	KUKA
Ennakkomainonta	Potentiaalisille osallistujille ja esiintyjille Kontulassa	Viikolla 43	Elsi
Julisteet	Luuppiin, kouluille, Kontulaan	Viikolla 46	Grafiikka: Elsi Vienti: Emmi
Flyerit	Luuppiin, kouluille, Kontulaan, Itäkeskukseen etc etc	Viikkoa ennen tapahtumaa (viikolla 48)	Grafiikka: Elsi Jakelu: Moona
Facebook-tapahtuma (myös maksullinen fb-mainonta)	Potentiaalisille osallistujille	Luodaan viikolla 45-46, päivitellään tapahtumaan saakka	Emmi ja Moona
Muu some-markkinointi: Instagram	Potentiaalisille osallistujille	Alkaen viikosta 46	Emmi ja Moona yhteistyössä Luupin kanssa
Tiedote/ juttuvinkki	Paikallislehti	Yhteydenotto viikolla 43	Moona
Vierailu- ja mainostuskäynnit lähikouluilla	Potentiaalisille osallistujille ja esiintyjille	Yhteydenotot viikolla 43, käynnit mahdollisimman pian	Yhteydenotot: Emmi Vierailut: Emmi ja Moona

Tiedotussuunnitelman aikataulu oli projektin kuluessa hieman liukuva, mutta toteutimme kuitenkin kaikki osa-alueet parhaamme mukaan. Median kiinnostuksen herättäminen (paikallislehti, radiot) osoittautui haastavaksi, mutta olimme olettaneet niin jo etukäteen, sillä tapahtumamme oli pienimuotoinen ja toteutus- ja mainostusaikataulumme nopea verrattuna esimerkiksi lehtien painoaikatauluihin.

3.1 Jalkautuva markkinointi ja osallistava ideointi

Halusimme alusta asti suunnitella tapahtumaa yhdessä kohderyhmän ja paikallisten kanssa, jotta osallisuus toteutuisi mahdollisimman hyvin ja kokemus olisi kävijöille houkutteleva ja mieluisia. Toteutimme jalkautumista jo ideointivaiheessa keräämällä nuorilta toiveita ja ideoita Luupissa sekä lähimmässä koulussa, eli Helsingin yhteislyseossa. Tämä toteutettiin Luupissa viemällä paikalle idealaatikko ja ohjeet siitä, mihin ja millaisia toiveita kerätään. Teimme ohjeituksen hyvin vapaamuotoiseksi, sillä etsimme esiintyjä, aktiviteetteja, ideoita tapahtumassa toteutettavaan graffitiin sekä toiveita tapahtumassa toteutettavista työpajoista ja niiden sisällöstä. Luupin henkilökunta kannusti paikalla käyneitä nuoria ideoimaan, ja laatikko oli Luupissa viikon ajan.



Yhteislyseossa keräsimme ideoita ala-aulassa ruokavälituntien aikaan, jolloin paikalla oli paljon oppilaita. Laatikon lisäksi meillä oli mukana karkkia houkutti-

meksi, ja suurin osan oppilaista tulikin poikkeamaan pöydän luona. Asioimme vararehtorin ja vahtimestarin kanssa, ja molemmat olivat erittäin ystävällisiä ja yhteistyöhaluisia ja auttoivat meitä parhaansa mukaan miettimällä ja varaamalla meille mahdollisimman näkyvän paikan ja esimerkiksi tarjoamalla meille koulu-ruuan vierailumme ohessa.

Yhteislyseossa opiskelee oppilaita seitsemäsluokkalaisista lukioikäisiin, ja ikäryhmien sisällä havaitsimme huomattavia eroja. Ruokatauot oli jaettu ikäryhmitäin, joten eroavaisuuksia oli helppo vertailla. Olimme kirjoittaneet infomme ja julisteenme aluksi melko leikittelevästi ja omasta mielestämme hauskasti, mutta huomasimme nopeasti, että kaiken näkyvän tekstin on oltava erittäin selkeää ja ytimekästä. Erityisesti maahanmuuttajataustaiset oppilaat, joiden kieli oli vielä hieman takeltelevaa, eivät jaksaneet lukea lyhyitäkään tekstejä, mikäli ne sisälsivät monimutkaisia sanavalintoja. Erityisesti seitsemäsluokkalaiset pojat tulivat rohkeasti hakemaan karkkia, katsomaan mistä on kyse ja juttelemaan, mutta eivät jaksaneet keskittyä kovin pitkään. Vaihdoin ohjeistusta hieman selkeämpään, mikä helpotti vähän, mutta tärkein rooli oli silti suoralla puhekontaktilla, joka tapahtui mieluiten mahdollisimman nopeasti.



Vanhemmat oppilaat toimivat hieman rauhallisemmin ja kärsivällisemmin, mutta vaativat enemmän kannustusta uskaltautuakseen. Oppilaat liikkuvat pitkälti

17

pienissä tai isommissa ryhmissä, ja koko porukan oli oltava kiinnostunut samaan aikaan, että he tulivat pöydän luokse. Muutamat yksittäiset innokkaat tulivat rohkeasti kyselemään ja kertomaan ideoita, mikä oli hienoa. Huomasimme, että nuorille oli tarjottava jonkinlaisia esimerkkejä ideoinnin tueksi, ennen kuin he uskaltautuivat kertomaan mikä oli heille mieluista. Esimerkkien jälkeen usein nuoret kirjoittivat lapuille tai sanoivat hyvin samantapaisia asioita, tai totesivat että ”joo, tollasta just!” tai ”noi on kaikki jo hyviä ideoita mitä teillä on”. Täysin vapaa ideointi oli huomioidemme mukaan paljon haastavampaa kuin valmiista vaihtoehtoista tai esimerkeistä mallin ottaminen tai eri vaihtoehtoista parhaan valitseminen.

Sekä ideoiden keräämisessä, että jalkautuvassa markkinoinnissa tyttöihin oli vaikeampaa saada kontaktia kuin poikiin. Pojat käyttäytyivät rennommin ja äänekkäämmin siinä missä tytöt hämmentyivät, kun heitä puhutteli tai osoittivat, ettei heitä kiinnosta esimerkiksi jatkamalla nopeasti matkaa. Mietimme, johtuuko tämä vain ikäryhmässä tyypillisistä sukupuolten välisistä eroista, jolloin tytöt ovat sosiaalisissa tilanteissa helposti enemmän itsekriittisiä ja tarkkailevia.

KONTULA GHETTOGETHER

Osallistava tapahtuma
nuorille toimintakeskus Luupissa 3.12

Etsimme tapahtumaan paikallisia esiintyjä, työpajan pitäjiä, ruokakojun pitäjiä ja halukkaita tuomaan esille omaa taidettaan ja osaamistaan.

Kerro meille oma ehdotuksesi ja voit päästä mukaan tuottamaan yhteisöllistä tapahtumaa. Nyt on sinun tilaisuutesi antaa itsestäsi!

Tapahtuma on suunnattu nuorille ja se haluaa edistää urbaania nuorisokulttuuria.

Vapaamuotoiset hakemukset sähköpostilla osoitteeseen
ghettogether2016@gmail.com

Tapahtuman tuottaa Humakin kulttuurituotannon opiskelijat

Ideoinnin ohessa toteutimme myös paikallisten tekijöiden etsintää, mikä ei tuottanut toivottuja tuloksia. Koululta ei löytynyt innokkaita esiintyjä musiikinopetuksen tai harrastuneisuuden kautta. Veimme julisteita hyvissä ajoin eri puolille Kontulaa, kuten koululle ja ostarille, sekä laitoimme avoimen ilmoituksen Facebookiin. Todennäköisiä syitä sille, ettei tekijöitä löytynyt, olivat varmasti tapahtuman uutuus ja tuntemattomuus, se, ettei palkkiota erikseen määritely ja mahdollisesti myös paikallisten tekijöiden vähyys tai puuttuminen. Olisimme voineet jalkautua pitkäjänteisemmin, mutta Kontulan ostarilla on hyvin vähän paikkoja ja

www.humak.fi

tiloja, jotka sallivat esimerkiksi julisteiden jättämisen. Esiintyjä etsiessä aktiivinen kasvotusten etsintä ja henkilökohtainen kontakti olisi ollut varmasti avainasemassa muuallakin kuin koulussa, ja tämä meidän olisi pitänyt huomioida paremmin.

Muuta huomioitavaa jalkautuvassa markkinoinnissa oli se, että vaikka olimmekin esimerkiksi Luupin kävijöiltä projektin alussa kyselleet missä muualla nuoret viettävät aikaansa, heitä oli melko vaikeaa tavoittaa, kun kävimme jakamassa flyereita. Olimme liikkeellä ilta-aikaan ajatellen, että nuoret eivät silloin ole koulussa, mutta ehkä olisi pitänyt kokeilla useampia eri kellonaikoja.

Jaoimme julisteita ja flyereita eri puolella Itä-Helsinkiä, ja Luuppi mainosti omista tiloissaan. Meidän olisi pitänyt tehdä enemmän etukäteisselvitystä esimerkiksi siitä, että kauppakeskuksissa ja muissa sisätiloissa flyereiden jakamiseen tarvitaan useimmiten erillinen lupa. Esimerkiksi Itäkeskuksessa oli paljon kohdeyhmäämme kuuluvia nuoria, mutta pakkasen vuoksi kauppakeskuksen ulkopuolella heistä liikkui vain murto-osa. Itäkeskuksessa käydessämme tuntui silti, että näimme paikallisia erittäin monipuolisesti, sillä paikalla oli ihmisiä kaikista ikäluokista, tuloluokista ja etnisistä taustoista. Ne, joihin saimme kontaktin, suhtautuivat positiivisesti. Monet lupasivat tulla paikalle ja esimerkiksi nuorisoryhmän pysäyttäessämme he kyselivät paljon työpajoista, mutta eivät kuitenkaan ilmestyneet varsinaiseen tapahtumaan.

Kontulan ostari oli mielenkiintoinen paikka ja siellä oli helppo lähestyä ihmisiä. Yleisesti tuntui olevan tärkeää, että käytös oli rauhallista, mutta määrätietoista. Tämä toimi myös nuorten kanssa paremmin, sillä liika innokkuus tuntui enemmänkin säikäyttävän nuoria. Oleellisinta oli päästä nuorten tasolle, puhua rennosti ja kiinnostavasti eikä käyttäytyä niin kuin nuori olisi pelkkä toiminnan kohde. Puhetyyli ei saanut olla liian asiallinen, tärkeilevä tai määräilevä.

3.2 Markkinointi sosiaalisessa mediassa

Sosiaalisessa mediassa hyödynsimme markkinoinnissa Facebookia ja Instagramia. Facebookissa loimme Ghettogetherille oman sivun, jossa oli lyhyesti informaatiota konseptista, ja lähempänä toteutusta teimme erillisen tapahtuma-

sivun. Molempia jaoimme useammassa ryhmässä tavoitellen mahdollisia tekijöitä ja kävijöitä. Emme luoneet erillistä Instagram-tunnusta, sillä tapahtuman valmistelusta ei mielestämme olisi syntynyt tarpeeksi selkeää, säännöllisesti julkaistavaa ja kiinnostavaa kuvamateriaalia.

Luuppi auttoi meitä markkinoinnissa, ja käytti omaa Instagram-tunnustaan sekä Facebook-sivuaan tapahtuman markkinointiin ja esilletuontiin. Luupilla oli valmiiksi seuraajinaan molemmissa kanavissa kontulalaisia nuoria, mikä helpotti kohdennettua mainostamista ja tiedottamista.

Jaoimme tapahtumaa Kontulaan keskittyvissä Facebook-ryhmissä, kuten Kontula, Kontulan alueen vanhemmat sekä Kontula kierrättää. Meidän ja Luupin työntekijöiden lisäksi monet yksityishenkilöt sekä erilaiset Facebook-sivustot kuten Vapaaehtoiset nuorisotoiminnassa sekä Vetoa ja voimaa Mellunkylään jakoivat tapahtumaamme eteenpäin.

Facebookissa ja Instagramissa sivulle, kuville ja mainostukselle tuli kyllä tykkäyksiä, näyttöjä ja jakajia, mutta varsinaisen kohderyhmän eli nuorten tavoittaminen oli haastavaa. Totesimme, että sosiaalisessa mediassa markkinointi olisi pitänyt aloittaa aikaisemmin ja hoitaa perusteellisemmin, sekä tehdä tarkempaa selvitystä siitä, mitä viestintäkanavia nuoriso tällä hetkellä oikeasti seuraa ja käyttää. Toki viestit ja tieto levisivät varmasti myös vanhemmilta lapsille, työntekijöiltä asiakkaille ja kaverilta kaverille, mutta kuten myös jalkautuessa huomasimme, on nuorten omalle tasolle pääseminen markkinoinnissa erittäin tärkeää.

Positiivista oli se, että sosiaalisessa mediassa ihmiset kyselivät rohkeasti lisää tapahtuman sisällöstä, ikärajaista ja aikatauluista, ja heille oli helppo vastata suoraan ja nopeasti. Kommenteista päätellen tapahtuma herätti myönteisiä mielikuvia ja mielenkiintoa. Vain yksi vanhempi naisihminen loukkaantui ”ghetto”-sanan käytöstä tapahtuman nimessä Kontula kierrättää ryhmässä, mutta suurin osa ei kiinnittänyt siihen mitään erityistä huomiota. Omasta mielestämme nimi oli hauska, huomiota herättävä, eikä mitenkään negatiivisesti latautunut.

KONTULA GHETTOGETHER

Ilmainen tapahtuma
nuorille toimintakeskus Luupissa 3.12 klo 16-22
Live: Veljet & Veljet Brothers Graffiti-maalausta by 3feR + kumppanit
DJs: Alex Stbb & Kahla

WORKSHOPS

Freestyle rap battle
Joogan alkeita
Vannetanssi
Unisiepparin väsäys
Itsepuolustus

Tarjolla myös muita huveja: vapaa piirrustustyöpaja, Luupin tarjoamat aktiviteetit,
herkullisia pannukakkuja ja kaikkea muuta kivaa toimintaa!

Varmista paikkasi työpajoihin ilmoittautumalla sähköpostilla osoitteeseen
ghettogether2016@gmail.com tai ilmoittautumalla tapahtumassa, jos paikkoja riittää.

Tarkemmat aikataulut löytyvät facebook.com/ghettogether

Kaikki työpajat ovat ilmaisia!

Tapahtuman tuottaa Humakin kulttuurituotannon opiskelijat

facebook.com/ghettogether

4 PROJEKTIN TOTEUTUS

4.1 Yhteistyökumppanit

Tärkein yhteistyökumppanimme oli toimintakeskus Luuppi, joka on Suomen suurin nuorisotalo. Luupin tilat ovat monipuoliset, ja sopivat käyttöömme erittäin hyvin. Yhteistyö Luupin kanssa vaikutti moneen käytännön asiaan, esimerkiksi siihen, että turvallisuussuunnitelmat, pelastussuunnitelmat ja järjestyksenvalvonta olivat jo olemassa. Luupin puolelta saimme myös äänentoiston ja tekniset laitteet, jotka olisivat budjetin kannalta olleet iso kuluerä, ja vaikuttaneet suuresti tapahtuman toteuttamisen mahdollisuuksiin.

Luupin työntekijät auttoivat ennakkovalmisteluissa, markkinoinnissa ja varsinaisena tapahtumapäivänä. Luuppi myös kustansi itse kokonaan yhden tapahtumapäivän aktiviteeteista, eli biljardihuoneen seinälle tehtävään graffitiin tarvittavat maalit ja tekemisessä ohjeistavan taitelijan palkkion.

Työpajojen vetäjät ja esiintyjät tapahtumaan hankimme pitkälti työryhmän omien verkostojen kautta sen jälkeen, kun paikallisia tekijöitä tai halukkaita esiintyjä ei ollut löytynyt. Työryhmän työskentelymäärässä tässä vaiheessa oli paljon eroja, ja kontaktoinnista vastasivat Sami ja Elsi, joilla oli parhaimmat kontaktit ja näkemys tapahtuman yleisestä ilmeestä ja teemasta sekä siihen sopivista aktiviteeteista. Lopulta työpajoiksi valikoituivat: Joogan alkeet, itsepuolustuksen alkeet, unisieppareiden teko, vannetanssi ja freestyle-rap.

4.2 Tapahtumapäivä

Tapahtumapäivän ohjelma:

Sali:

16.00 DJ Kahla

18.00 Yleistä häröilyä mikissä + freestyle rap battle

20.45 VVBros Live Show

Pikkuhuone:

Jooga 16.00-16.30->17.30

Unisieppari 17.30->

Liikuntasali:

Itsepuolustus 16.30->

Vannetanssi 18.00->

Varsinainen tapahtumapäivä sujui mielestämme yleisesti hyvin, sillä toiminta oli sujuvaa, kävijöitä saapui paikalle eikä ongelmia ilmennyt. Myös Luuppi tyytyväinen päivän kulkuun. Kävijämäärä oli päivän ajalta 82 henkilöä, mikä on enemmän kuin Luupissa tavallisesti lauantaisin. Kaikki kävijät eivät osallistuneet työpajoihin, osa osallistui useampaankin, ja osa osallistui ohjelmaan vain katsojina.

Odotimme useampia kävijöitä, sillä Luupin tiloihin olisi mahtunut selkeästi enemmän. Kävijöiden määrään vaikuttavia tekijöitä on useita. Tapahtuman markkinointi ja sen kohdentamisen onnistuminen, tapahtuman kiinnostavuus ja ajankohta. Emme tienneet etukäteen, että koululaisilla oli vapaana myös tuleva Itsenäisyyspäivää edeltävä maanantai 5.12., joka vaikutti siten, että viikonlopun aikana osa potentiaalisista kävijöistä saattoi Kontulan sijaan olla poissa Helsingistä pidemmän loman turvin. Mahdolliset vapaapäivät olisi pitänyt selvittää koululta etukäteen, eikä luottaa siihen, että kaikissa kouluissa on samat yleiset vapaapäivät kuin meillä itsellämme.

Tapahtumassa oli hyvä henki, ja kaikki työpajat saivat osallistujia. Suosituin oli itsepuolustustyöpaja, jossa myös osa nuorista osallistui itse muiden opettamiseen, mikä palveli parhaiten tapahtuman alkuperäistä ideaa. Nuoret osoittivat kiinnostusta, mutta myös ujostelivat osallistumista aktiviteetteihin. Tuntui, että nuoret vierastivat meitä, minkä vuoksi olikin tärkeää, että paikalla oli tuttuja työntekijöitä rohkaisemassa tekemiseen. Tämänkaltaisissa tapahtumissa on oleellista, että pystyy tavoittamaan kävijäkunnan ja tutustumaan heihin, jolloin osallistumiskynnys madaltuu. Meidän olisi siis pitänyt viettää runsaasti aikaa Luupissa ja tutustua jo siellä käyviin nuoriin mahdollisimman hyvin, ja miettiä parempia keinoja uusien kävijöiden tavoittamiseen. Emme huomioineet tarpeeksi hyvin kohderyhmän ikäluokkaan liittyviä sosiaalisia paineita ja mahdollisia ennakkoluuloja, jotka estävät nuoria osallistumasta ja heittäytymästä tekemiseen. Vakiokävijät hämmästelivät kovasti sitä, etteivät päässeet tuttujen aktiviteettien kuten pingiksen pelaamisen pariin, koska ohjelmamme vei tilaa. Kynnys kokeilla jotakin uutta oli osalla nuorista hyvin korkea.

Meillä oli tapahtumassa myös pariskunta myymässä erilaisia täytettyjä pannukakkuja. Jälkeenpäin totesimme, että hinta taisi olla liian kova nuorille, ja olisi pitänyt huomauttaa tästä seikasta tekijöille etukäteen. Myynti oli pientä, mutta myyjät poistuivat tyytyväisinä, sillä tilasimme heiltä tiimiläisille ruuat. Yhteistyö oli onnistunut molempien kannalta. Se, miten löysimme pariskunnan, oli mainiota rekrytointia. Sami teki onnistunutta työtä tämän suhteen. Kahvion hinnoittelu ei vastannut nuorten suosimaa hintatasoa, koska esimerkiksi viisi euroa täyttävästäkin ruuasta on heille iso raha.

Kaikki artistit ja tekijät olivat tyytyväisiä tapahtuman kulkuun. Pidimme myös tiimiläisille jatkot tapahtuman päätyttyä. Artistien houstauksessa kiinnitimme huomiota esimerkiksi siihen, että he saattavat esittää omituisiakin toivomuksia. Rap-artistimme toivoi esimerkiksi tuttipulloa juomapullokseen keikan ajaksi, jonka Elsi kyllä sai hankittua. Hankaluuksia toki tuottaa se, että missä he ovat toisissaan ja missä eivät. Hyvä huumorintaju ja tilannetaju tuntuivat olevan tärkeä osa etenkin taiteilijoiden kanssa toimimista.

Graffiti-seinämä oli yksi tapahtuman tärkeimmistä ja Luupin puolelta odotetuimmista osioista, ja se onnistui erittäin hyvin. Luuppi ja graffititaitelija puhuivat

keskenään myös toiminnan jatkosta. Luuppi toivotti myös meidät tervetulleeksi tekemään uudelleenkin tapahtumia yhteistyössä heidän kanssaan, ja he olivat tyytyväisiä toimintaamme.

Ghettogether on helposti toteutettavissa uudelleen pienemmässä tai suurem-
massa mittakaavassa, ja työpajojen pitäjät on varmasti helppo saada uudelleen
mukaan. Nuorison kiinnostusten kohteiden löytäminen vaatii kuitenkin tarkem-
paa kartoittamista, jolloin osallistaminenkin muuttuu helpommaksi. Tapahtuman
jälkeen pohdimme, että säännöllisyys on osallistamisen kannalta tärkeässä roo-
lissa, sillä useamman kerran järjestettynä tapahtumaan tulon kynnyks madaltuu
jatkuvasti, ja kävijämäärätkin varmasti kasvavat.











5 ARVIOINTI JA POHDINTA

5.1 Onnistumiset

Suurimpina onnistumisina koimme yleisen hyvän fiiliksen tapahtumassa, sekä osallistujien, tiimiläisten ja artistien tyytyväisyyden. Vaikka kävijöitä ei ollutkaan niin paljon kuin olisi ollut toivottavaa, paikalle saapuneet osallistuivat eri aktiviteetteihin ja viihtyivät tapahtumassa pitkään.

Hedelmällisenä ja tärkeänä koimme myös yhteistyömme Luupin kanssa, ja sen, että Luuppi oli tyytyväinen tapahtumaan ja toimintaamme. Saimme heiltä paljon käytännön tukea, tilat ja teknistä kalustoa, mutta myös vapaat kädet suunnitella ja toteuttaa tapahtumaa sekä sen markkinointia. Tulevaisuutta ajatellen on hyvä olla tiedossa tällainen nuortentapahtumien järjestämiseen sopiva yhteistyökumppani ja – paikka.

Työpajojen vetäjien ja esiintyjien etsiminen vahvisti jo olemassa olevia verkostoja ja loi myös uusia. Tämän koimme tärkeänä siksi, että opiskelun tässä vaiheessa yhteistyötahoja, tuttuja tekijöitä alalla ja verkostoja ei vielä ole muodostunut kovinkaan paljon.

Olimme tyytyväisiä tapahtuman sujumuuteen ja etenkin yleiseen turvallisuuteen esimerkiksi siltä osin, että viikonloppuajankohdasta huolimatta kukaan ei yrittänyt saapua paikalle päihtyneenä, eikä minkäänlaisia järjestyshäiriöitä ilmennyt.

Mielestämme täytimme projektin toteutuksella sekä paikan valinnalla hankkeen vaatimukset, ja sisäistimme hyvin osallistamisen, jalkautumisen ja asiakaslähteisen työskentelyn periaatteet. Osalle tiimiläisistä oli myös tärkeää ja oleellista kohdata omia ennakkoluulojaan ja todeta aikaisemmat mielikuvansa vääriksi.

Ghettogether antoi mahdollisuuden artisteille ja työpajan pitäjille tulla näyttämään osaamisensa hienoissa puitteissa, jollaisiin heillä ei välttämättä olisi muuten tullut mahdollisuutta. Tapahtuma saattaa poikia kiinnostavaa jatkoa, jos jotkut artisteistamme haluavat lähteä tekemään jotakin saman tyylistä uudelleen.

5.2 Haasteet

Kulttuuritoiminnan järjestäminen asuinalueella, jossa sitä ei yleisesti ottaen ole, osoittautui haastavammaksi kuin odotimme. Oma kiinnostus erilaisiin kulttuuritapahtumiin ja -aktiviteetteihin luo helposti mielikuvan siitä, että muutkin ihmiset innostuvat samalla tavalla, ja hakeutuvat omatoimisesti tällaisten palveluiden pariin.

Paikallisten mielenkiinnon herättäminen ja kiinnostuksen kohteiden selvittäminen ovat aikaa vieviä ja vaatiivat paneutumista ja heittäytymistä, koska ihmisten kohtaaminen toimii helposti aina sosiaalisimpien yksilöiden ehdoilla, jolloin ne, joilla olisi eniten tarvetta palveluille ja vuorovaikutukselle jäävät huomioimatta.

Melko suuria haasteita kaikilla toteuttamisen osa-alueilla aiheutti työryhmän jäsenten sairastelu, koska se toi muutoksia työnjakoon ja viivästytti aikatauluja. Saimme tapahtuman toteutettua hyvin, mutta olisimme onnistuneet paremmin,

mikäli kaikki ryhmäläiset olisivat pystyneet työskentelemään täydellä teholla ja sovitussa aikataulussa.

Emme panostaneet tarpeeksi ennakkomarkkinointiin, ja laskimme liikaa Facebook-markkinoinnin varaan. Emme olleet selvittäneet tarpeeksi hyvin mitä sosiaalisen median kanavia kohderyhmämme tavallisesti viestinnässään käyttää, emmekä näin ollen saaneet tuotettua tarpeeksi helposti löydettävää ja houkuttelevaa sisältöä. Emme olleet selvittäneet budjetin asettamia rajoitteita tarpeeksi hyvin, joten suunnitteluvaiheessa aiheutui ongelmia, koska jouduimme mukautumaan pienempään rahamäärään kuin olimme odottaneet. Varsinaiseen tapahtumaan tästä ei koitunut haittaa, mutta ohjelman suunnittelu vaati enemmän aikaa ja selvittelyä kuin alussa odotimme, ja viivästytti lopullisen ohjelman varmistumista ja näin ollen markkinointia.

Nuorten saaminen kävijöiksi ja toisaalta paikalle tulleiden osallistaminen olisi vaatinut meiltä enemmän henkilökohtaista panostusta siihen, että olisimme tutustuneet nuoriin ja tehneet itsemme tutuiksi ja helposti lähestyttäviksi. Emme siis tunteneet kohderyhmää tarpeeksi hyvin, vaan oletimme tekevämme matalan kynnyksen tapahtumaa, vaikka meidän olisi pitänyt kiinnittää enemmän huomioita mahdollisten sosiaalisten paineiden vähentämiseen. Käsityksemme matalan kynnyksen tapahtumasta pohjautui pitkälti tapahtumapaikan keskeiseen sijaintiin alueella, taloudelliseen saavutettavuuteen ja ohjelman monipuolisuuteen, mutta emme huomioineet mitä muita tekijöitä liittyy ihmisten päätökseen jättää mieluummin osallistumatta.

Tilojen ja toiminnan lisäksi epätodennäköiset kävijät tarvitsevat jonkin kannustimen osallistuakseen heille täysin vieraaseen toimintaan. Taide- ja kulttuuripalveluiden yhteydessä liitetään ei-kävijyys pitkälti syrjäytymiseen ja köyhyyteen, jolloin epätodennäköiset asiakkaat pyritään tavoittamalla ilmaispäivillä tai lippujen hintoja halventamalla. Taustalla ovat kuitenkin enemmän työväenluokkaiseen elämäntapaan liittyvät seikat, ja monet tutkimukset osoittavat, etteivät esimerkiksi syrjäseutujen tai lähiöiden asukkaat osoita kiinnostusta kulttuuritapahtumiin. (Lindholm, 2015, 137-138).

Pitkällä tähtäimellä niin meidän kuin muidenkin tällaisia projekteja toteuttavien olisi siis huomioitava enemmänkin sitä, mikä saisi lähiön asukkaat tuntemaan kulttuuripalvelut omakseen, eikä ulkopuolelta tarjottavaksi vieraaksi toiminnaksi.

6 LOPUKSI

Muuttovirrat pääkaupunkiseudulla vaikuttavat ratkaisevasti alueiden eriytymiseen. Ikä-, kieli-, koulutus- ja tuloerakenteet ohjaavat asuinpaikan valintaa, ja aikaisemmin tasainen alueellinen kehitys on alkanut osoittaa merkkejä uusien metropoli-tyylisten alueiden synnystä. Kasvavat erot alueiden sosioekonomisissa ja etnisissä rakenteissa johtuvat pitkälti siitä, että asumiskustannusten väliset erot ovat niin huomattavia. Palveluiden laatu tai puuttuminen vaikuttavat asuinpaikan valintaan, kuten myös alueeseen liittyvä sosiaalinen arvostus ja joissakin tapauksissa etnisyys. (Ahola ym. 2016, 46-50)

Taloudellisten seikkojen ohella alueen maineen ja siihen vaikuttavien seikkojen merkitys on kasvussa. Poismuuttopäätöksiä käsittelevän tutkimuksen mukaan alueen huono maine on yhtä tärkeä valintakriteeri kuin liian korkeat asumiskustannukset. Maahanmuuttajien määrä alueella vaikutti kolmeenkymmeneen prosenttiin vastaajissa, turvattomuuden tunne kahteenkymmeneenviiteen ja sosiaalisten ongelmien esiintyminen alueella kolmeenkymmeneenviiteen prosenttiin. Sosioekonomisesti heikoimmilla alueilla korostuu asuinympäristön työntävä vaikutus, mikä korostuu entisestään siltä kannalta, että tutkimuksen mukaan mielikuvat alueesta ohjasivat ihmisten toimintaa enemmän kuin objektiivisesti mitatut tutkimustulokset. (Koistinen ym. 2016, 152-158).

Eriytymiskehityksen suurimpia haasteita on se, että se ruokkii itse itseään. Kulttuuripalveluiden näkökulmasta epätodennäköisimmät kävijät kasautuvat tietyille asuinalueille, ja taloudellisen kilpailun kasvaessa toiminta keskittyy entistä enemmän kantakaupunkiin aktiivisten kuluttajien luokse. Väestön etnisen rakenteen muutoksen huomiointi vie aikaa, joten sujuvasti monikulttuuriset tapahtumat ja palvelut eivät tule olemaan itsestäänselvyys vielä pitkään aikaan.

Lähiöiden kannalta alueista tehtävä tutkimus ja kartoitus ovat kuitenkin ensisijaisen tärkeitä ja arvokkaita. Projektimme oli pienimuotoinen, mutta se auttoi meitä tutustumaan asukas- ja aluelähtöiseen työskentelyyn ja antoi toivottavasti

paikallisille kävijöille ja toimijoille kipinän toteuttaa vastaavaa myös tulevaisuudessa. Asukkaiden innostaminen on pitkä prosessi, mutta tapahtumamme on helposti jatkettavissa ja sovellettavissa mihin tahansa lähiöön.

Mielestämme oli tärkeää myös ottaa huomioon asukkaiden valinnanvapaus oman alueensa kulttuuripalveluiden määrässä. Kaikkein he eivät voi vaikuttaa, mutta suuri osa myös varmasti kokee Kontulan hyväksi ja riittäväksi asuinpaikaksi sellaisenaan. Tärkeää on kulttuurin kohdalla myös muistaa, että sen on oltava saavutettavissa kaikille kiinnostuneille, mutta joidenkin mielenkiintoa se ei herätä lainkaan.

Kaiken kaikkiaan projekti oli opettavainen kokemus ja antoi hyvän katsauksen kulttuuripalveluiden sosiaalisiin ja alueellisiin ulottuvuuksiin. Jalkautumisen tärkeys saattaa nykyään toisinaan unohtua varsinkin suurempien yleisötapahtumien ja projektien yhteydessä, joten meille oli hyväksi toimia ruohonjuuritasolla ja ottaa itse selvää asiakkaiden toiveista ja tarpeista.

Kulttuurituottajan näkökulmasta täytyy huomioida, että vaikka työllisyys kulttuurialalla kasvaa Suomessa jatkuvasti ja Suomi on EU:ssa kulttuurialan työllistävyyden kärkimaita, on oleellista huomioida myös kulttuurin kuluttajien ja asiakasryhmän väliset erot ja niiden kasvut. Vaikka myös kulttuuritapahtumiin osallistuminen on tutkitusti nousussa, ovat erot esimerkiksi kävijöiden sukupuolijakaumassa meillä EU:n suurimmat: naisten osuus on jopa 17% korkeampi kuin miesten. (Suomen teatterit, 2016). Pitkällä tähtäimellä on kiinnitettävä erityistä huomiota siihen, tuotetaanko meillä kulttuuripalveluita vain tietyille aktiivisemmalle kohderyhmälle, vai ovatko palvelut kaikille suunnattuja ja kaikkien saatavilla?

LÄHTEET

- Van Aerchot, Lina. Häikiö, Liisa Karhu, Suvi. Snellman, Karita. 2016. Tesoma-laisten nuorten osallisuutta vahvistavat palvelut. Teoksessa Tutkitusti parempi lähiö – asuialueiden kehittämisohjelman tutkimusjulkaisu. Helsinki, Ympäristöministeriö.
- Ahola, Susanna. Vaattovaara, Mari. 2016. Muuttoja ja valintoja – muuttovirtausten tarkastelua pääkaupunkiseudulla. Teoksessa Tutkitusti parempi lähiö – asuialueiden kehittämisohjelman tutkimusjulkaisu. Helsinki, Ympäristöministeriö.
- Eskola, Marjo. 2014. Kaverille kanssa – uusien kävijöiden osallistaminen käräyt-täjäkaveri-pilotissa. Helsinki. Humak. 8-13.
- Humanistinen ammattikorkeakoulu 2016. Lähellä lähiössä - Osallisuuden ja yhteisöllisyyden pysyvä lisääminen Turun, Jyväskylän, Helsingin ja Vantaan haasteellisissa lähiöissä. Hankesuunnitelma.
- Koistinen, Katri. Kral-Leszczynska, Monika. Kytö, Hannu. Peura-Kapanen, Liisa. 2016. Valikoiva muuttoliike eriarvoistaa sekä kaupunkeja että asuinalueita pääkaupunkiseudulla. Teoksessa Tutkitusti parempi lähiö – asuialueiden kehittämisohjelman tutkimusjulkaisu. Helsinki, Ympäristöministeriö.
- Lindholm, Arto 2015c. Johtopäätökset: voiko ei-kävijöitä osallistaa? Teoksessa Lindholm, Arto (toim.) Ei-kävijästä osalliseksi. Osallistuminen, osallistaminen ja osallisuus kulttuurialalla. Helsinki: Humak, 136-150.
- Semi, Jussi. 2016. Hyvinvoinnin tekijät – asuinalueen merkitys hyvinvoinnin kokemisessa. Teoksessa Tutkitusti parempi lähiö – asuialueiden kehittämisohjelman tutkimusjulkaisu. Helsinki, Ympäristöministeriö.

Suomen teatterit 2016. Eurostat julkaisi tuoreet kulttuuritilastot.

<http://www.suomenteatterit.fi/2016/08/eurostat-julkaisi-tuoreet-kulttuuritilastot-suomi-kulttuurin-tyollistavyyden-karkimaita/> Avattu 8.12.2016

Yle 2016. Antti Jokinen: Suomen lähiöissä tikittää aikapommi, eikä ketään kiinnostaa. <http://yle.fi/uutiset/3-9133895> Avattu 8.12.2016

Ympäristöministeriö 2014. Lähiötutkijat haastoivat ministerit - mitä valtioiden tulisi tehdä lähiöiden kehittämiseksi.

[http://www.ym.fi/fi-FI/Lahiotutkijat_haastoivat_ministerit_mita\(29104\)](http://www.ym.fi/fi-FI/Lahiotutkijat_haastoivat_ministerit_mita(29104))

Avattu 8.12.2016